

Il Presidente  
*ANGELO TORTORELLI*

Il Segretario Generale  
*MARIA ANGELA ETTORRE*

**DICHIARAZIONE:** Copia della presente delibera è in corso di pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune, per 15 giorni consecutivi dal 26/02/2020  
Matera, li 26/02/2020

Il Funzionario Incaricato  
*CHIARA ROSA DERCOLE*

**SI ATTESTA**

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 07/03/2020 decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art.134 comma 3 D.Lgs. 267/2000)

Matera, li 26/02/2020

Il Funzionario Incaricato  
*CHIARA ROSA DERCOLE*

**ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'**

Il Sottoscritto ..... in qualità di .....,  
attesta che la presente copia cartacea della delibera di Consiglio Comunale n°DelC 00011-2020 ,  
composta da n° ..... fogli, è conforme al documento informatico originale firmato digitalmente ai  
sensi del D.Lgs N°82/2005

Matera, li \_\_\_\_\_

Timbro e Firma dell'Ufficio  
\_\_\_\_\_

**N.B. Da compilare a cura del Soggetto Autorizzato.**

N° PAP-00888-2020  
Si attesta che la presente delibera è stata affissa all'Albo Pretorio on-line dal 27/02/2020 al 13/03/2020  
L'incaricato della pubblicazione  
**ANNUNZIATA A. ROMANELLI**



N. 11 del Registro Deliberazioni di Consiglio - **ORIGINALE**

**OGGETTO:**

**Regolamento Urbanistico della Città di Matera - Approvazione definitiva ai sensi della L.R. 23/99. Verbale della seduta n. 8.**

Il giorno 21/02/2020 alle ore 16:15 in Matera e nella Sala Pasolini sita via Sallustio, convocato con appositi avvisi consegnati a domicilio di ciascun Consigliere, si è oggi riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria di prima convocazione. Risultano presenti:

- DE RUGGIERI RAFFAELLO	P	- TORTORELLI ANGELO	P
- LAPOLLA ANGELO	P	- MANICONE FRANCESCO P.	P
- RUBINO ROSSELLA	P	- SASSO VITO	P
- BUCCICO ROCCO MICHELE	P	- L'EPISCOPIA GASPARE	P
- VENA MARIA TERESA	P	- ADDUCE SALVATORE	P
- SANSONE ANTONIO	P	- ANTEZZA ANNUNZIATA	P
- MORELLI MARIO	P	- SCAROLA GIOVANNI	P
- TOTO AUGUSTO	-	- IACOVONE ANTONIO	P
- DI LENA EUSTACHIO	P	- ALBA CARMINE	P
- BIANCO ANGELO	P	- TRALLI VITO MICHELE	P
- FRAGASSO DANIELE E.	P	- PATERINO GIULIANO	P
- COTUGNO ANGELO RAFFAELE	P	- VIZZIELLO BIAGIO	P
- PATERINO DONATO MICHELE	P	- DE MOLA GIANFRANCO	P
- D'ANDREA MARCO	P	- IACOVONE PIETRO	P
- ANTEZZA CARLO	P	- LIONETTI PASQUALE	P
- SARDONE ANGELO R.	P	- MATERDOMINI ANTONIO	P
- LAMACCHIA MICHELE	P		

Presiede il Presidente del Consiglio ANGELO TORTORELLI – Partecipa il Segretario Generale MARIA ANGELA ETTORRE

Il Presidente, dato atto che il numero dei presenti è legale per la validità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Vengono designati a Scrutatori i Signori Consiglieri:

- ANGELO LAPOLLA
- CARMINE ALBA
- EUSTACHIO DI LENA

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

-Visti gli allegati pareri espressi ai sensi dell'art. D.Lgs 267/2000

Il Consiglio Comunale è riunito in seduta straordinaria di 1<sup>a</sup> convocazione per proseguire la trattazione dell'unico punto all'Ordine del Giorno, avente ad oggetto: "Regolamento Urbanistico della Città di Matera – Approvazione definitiva ai sensi della L.R. 23/99", riprendendo la discussione dal punto in cui nella precedente seduta del 18 febbraio 2020 era stata sospesa.

Alle ore 16,15, eseguito l'appello per chiamata nominale, risultano presenti n.28 Consiglieri. Sono assenti: i Consiglieri: Toto, Cotugno, L'Episcopia, Antezza A. e Iacovone A..

Verificata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara aperta la seduta (OMISSIS come da resocontazione della registrazione audio della seduta consiliare in atti).

Prima dell'inizio dei lavori, il Presidente comunica che *"con una consultazione prima dell'inizio dei lavori avremmo deciso, se siamo d'accordo, che per quanto riguarda le votazioni sulle Osservazioni, nel caso in cui la proposta è di accoglierla oppure di non accoglierla andiamo verso una semplice votazione. Però da più parti mi viene chiesto che nel caso in cui c'è una parziale accoglibilità dovremmo esternare il parere del Consiglio in maniera più esplicita, quindi magari se siamo d'accordo potremmo eventualmente anche farla per alzata di mano dopo che ci siamo però espressi sul parere dell'Osservazione del cittadino."*

I lavori riprendono dall'esame delle **"OSSERVAZIONI"** pervenute al Regolamento Urbanistico adottato con atto n.23 del 13/04/2018, ed in particolare dalla "Osservazione n. 12", poiché i lavori consiliari della precedente seduta del 18 febbraio 2020 si erano conclusi con la discussione e votazione della "Osservazione n. 11".

#### **OSSERVAZIONE n. 12**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "non accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità/non accoglibilità" della "Osservazione n. 12".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 20 voti per la non accoglibilità e n. 8 astenuti (Sansone, Fragasso, Antezza C., Manicone, Alba, Tralli, Vizziello e Materdomini) resi da n. 28 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Toto, Cotugno, L'Episcopia, Antezza A. e Iacovone A..

La "Osservazione n. 12" pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 13**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono il Consigliere Manicone e l’arch. Marvulli.

Entra in aula il Consigliere Iacovone A.

Terminata la discussione e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 13”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 1 voto per l’accoglibilità (Tralli), n. 20 voti per la non accoglibilità e n. 8 astenuti (Sansone, D’Andrea, Antezza C., Manicone, Sasso, Scarola, Vizziello e Materdomini) resi da n. 29 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Toto, Cotugno, L’Episcopia e Antezza A.

La “Osservazione n. 13” pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 14**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”.

Detto parere è accompagnato dalla seguente motivazione sintetica:

*“Parzialmente accoglibile, l’edificio viene classificato come “Unità edilizie a ritocco e completamento” (p.to 2 dell’osservazione), per il quale si applica la disciplina di cui all’Art.43 delle NTA che prevede le modalità attuative e le destinazioni d’uso richieste (p.to 1 dell’osservazione).”*

Aperto il dibattito interviene il Consigliere Manicone (chiede di specificare meglio l’art. 43 delle NTA).

Risponde l’arch. Marvulli leggendo la norma adottata.

Entra in Aula il Consigliere Cotugno

Non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 14”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 3 voti per l’accoglibilità (Tralli, Paterino G. e Vizziello), n. 15 voti per la non accoglibilità e n. 10 astenuti (Sansone, Morelli, Di Lena, Bianco, Paterino M., Antezza C., Lamacchia, Manicone, Sasso e Materdomini) resi da n. 28 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Toto, Fragasso, D’Andrea, L’Episcopia e Antezza A.

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 20 voti a favore e n. 7 astenuti (Sansone, Antezza C., Manicone, Sasso, Tralli, Vizziello e Lionetti) resi da n. 27 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Toto, Di Lena, Fragasso, D’Andrea, L’Episcopia e Antezza A.

La “Osservazione n. 14” pertanto è parzialmente accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 15**

E' accantonata in quanto va discussa con la "Osservazione n. 8" come già votato nella seduta del 18 febbraio 2020.

#### **OSSERVAZIONE n. 16**

Si tratta di un duplicato della "Osservazione n. 10" che è stata respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 17**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Il Consigliere Antezza C. esce dall'aula.

Aperta la discussione interviene il Consigliere Scarola e chiede l'accantonamento della Osservazione.

Non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione per alzata di mano la richiesta di "accantonamento" della "Osservazione n. 17".

All'unanimità dei voti favorevoli espressi per alzata di mano dai Consiglieri presenti, la "Osservazione n. 17" è accantonata.

#### **OSSERVAZIONE n. 18**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione interviene il Consigliere Buccico e chiede l'accantonamento della Osservazione.

Non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione per alzata di mano la richiesta di "accantonamento" della "Osservazione n. 18".

All'unanimità dei voti favorevoli espressi per alzata di mano dai Consiglieri presenti, la "Osservazione n. 18" è accantonata.

#### **OSSERVAZIONE n. 19**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Entra in aula il Consigliere L’Episcopia.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 19”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 1 voto per l’accoglibilità (L’Episcopia), n. 17 voti per la non accoglibilità e n. 4 astenuti (Di Lena, Alba, Tralli e De Mola) resi da n. 22 Consiglieri presenti. Sono assenti il Sindaco De Ruggieri ed i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Toto, Fragasso, D’Andrea, Antezza C., Lamacchia, Antezza A., Scarola e Lionetti.

La “Osservazione n. 19” pertanto è respinta.

### **OSSERVAZIONE n. 20**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione interviene il Consigliere Paterino G.

Terminata la discussione e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 20”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 21 voti per la non accoglibilità e n. 1 astenuto (Alba) resi da n. 22 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Morelli, Toto, Fragasso, D’Andrea, Antezza C., Lamacchia, L’Episcopia, Antezza A. e Lionetti.

La “Osservazione n. 20” pertanto è respinta.

Poichè la **OSSERVAZIONE n. 36** è un duplicato della “Osservazione n. 20”, dalla precedente votazione ne segue che anche la “Osservazione n. 36” è respinta.

### **OSSERVAZIONE n. 21**

L’Osservazione si articola in n. 9 punti che vengono esaminati singolarmente:

#### **OSSERVAZIONE n. 21.1**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 21.1”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 15 voti per la non accoglibilità e n. 8 astenuti (Sansone, Di Lena, Manicone, Sasso, Scarola, Tralli, Vizziello e Materdomini) resi da n. 23 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Toto, Fragasso, D’Andrea, Antezza C., L’Episcopia, Antezza A., Paterino G. e Lionetti.

La “Osservazione n. 21.1” pertanto è respinta.

### **OSSERVAZIONE n. 21.2**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 21.2”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 18 voti per la non accoglibilità e n. 3 astenuti (Sansone, Manicone e Vizziello) resi da n. 21 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Toto, Fragasso, D’Andrea, Antezza C., L’Episcopia, Antezza A., Paterino G., De Mola, Lionetti e Materdomini.

La “Osservazione n. 21.2” pertanto è respinta.

### **OSSERVAZIONE n. 21.3**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”.

Detto parere è accompagnato dalla seguente motivazione sintetica:

*“La disciplina del RU già promuove la riqualificazione di tali tessuti ai sensi dell’art. 48. Parzialmente accoglibile ai sensi di quanto previsto dalla controdeduzione alla nota 4 della tabella di cui al medesimo art. 48 oggetto dell’osservazione d’ufficio.”*

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 21.3”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 2 voti per l'accogliabilità (Manicone e Sasso), n. 17 voti per la non accogliabilità e n. 2 astenuti (Sansone e Vizziello) resi da n. 21 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Toto, Fragasso, Antezza C., L'Episcopia, Antezza A., Tralli, Paterino G., De Mola, Lionetti e Materdomini.

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accogliabilità" come proposta dal Pianificatore. La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 13 voti a favore, n. 3 voti contrari (Di Lena, Manicone e Sasso) e n. 4 astenuti (Sansone, Scarola, Alba e Vizziello) resi da n. 20 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Toto, Fragasso, Cotugno, Antezza C., L'Episcopia, Antezza A., Tralli, Paterino G., De Mola, Lionetti e Materdomini.

La "Osservazione n. 21.3" pertanto è parzialmente accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 21.4**

Entra in aula il Consigliere Antezza A.  
Il Presidente esce dall'aula.

Assume la presidenza il **Vice Presidente Vicario**, Consigliere Buccico.

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: "non accogliabile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Vice Presidente Vicario pone in votazione la "accogliabilità/non accogliabilità" della "Osservazione n. 21.4".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 19 voti per la non accogliabilità e n. 1 astenuto (L'Episcopia) resi da n. 20 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Sansone, Toto, Di Lena, Fragasso, Antezza C., Tortorelli, Iacovone A., Tralli, De Mola, Lionetti e Materdomini.

La "Osservazione n. 21.4" pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 21.5**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: "parzialmente accogliabile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Vice Presidente Vicario osserva che l'Asse Matera Nord è stato stralciato, per cui l'Osservazione andrebbe respinta.

Quindi pone in votazione la "accogliabilità/non accogliabilità" della "Osservazione n. 21.5".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 20 voti per la non accoglibilità e n. 1 astenuto (Antezza A.) resi da n. 21 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Sansone, Toto, Fragasso, Antezza C., Tortorelli, Iacovone A., Tralli, De Mola, Lionetti e Materdomini.

La "Osservazione n. 21.5" pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 21.6**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione intervengono i Consiglieri Morelli (propone di non accogliere l'Osservazione in considerazione del fatto che riguarda l'area "ex Barilla" già oggetto di una Osservazione precedentemente accantonata ed in considerazione della opportunità di discutere una sola Osservazione sull'argomento) e Adduce.

Terminata la discussione e non essendoci altri interventi, il Vice Presidente Vicario pone in votazione la "accoglibilità/non accoglibilità" della "Osservazione n. 21.6".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: unanimità di voti per la non accoglibilità resi da n. 19 Consiglieri presenti e votanti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Toto, Fragasso, Antezza C., Tortorelli, L'Episcopia, Iacovone A., Tralli, Paterino G., Vizziello, De Mola, Lionetti e Materdomini.

La "Osservazione n. 21.6" pertanto è respinta.

Interviene il Consigliere Cotugno.

#### **OSSERVAZIONE n. 21.7**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "non accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione intervengono i Consiglieri Iacovone P., Manicone, Iacovone P., Manicone e Adduce.

Terminata la discussione e non essendoci altri interventi, il Vice Presidente Vicario pone in votazione la "accoglibilità/non accoglibilità" della "Osservazione n. 21.7".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: unanimità di voti per la non accoglibilità resi da n. 19 Consiglieri presenti e votanti. Sono assenti i Consiglieri: Lapolla, Rubino, Toto, Fragasso, Antezza C., Tortorelli, L'Episcopia, Iacovone A., Tralli, Paterino G., Vizziello, De Mola, Lionetti e Materdomini.

La "Osservazione n. 21.7" pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 21.8**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione intervengono i Consiglieri Manicone (l'Osservazione è da accogliere pienamente) e Adduce.

Terminata la discussione e non essendoci altri interventi, il Vice Presidente Vicario pone in votazione la "accoglibilità/non accoglibilità" della "Osservazione n. 21.8".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 17 voti per l'accoglibilità, n. 1 voto per la non accoglibilità (L'Episcopia) e n. 2 astenuti (D'Andrea e Scarola) resi da n. 20 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Toto, Fragasso, Antezza C., Sardone, Tortorelli, Iacovone A., Tralli, Paterino G., Vizziello, De Mola, Lionetti e Materdomini.

La "Osservazione n. 21.8" pertanto è accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 21.9**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile".

Detto parere è accompagnato dalla seguente motivazione sintetica:

*"Parzialmente accoglibile, ai sensi di quanto previsto dalla controdeduzione all'art. 42 comma 6, oggetto dell'osservazione d'ufficio."*

Su richiesta del Vice Presidente Vicario, l'arch. Marvulli legge il testo del comma 6 del suddetto art. 42.

Rientra in aula il **Presidente**, Consigliere Tortorelli.

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Morelli, Scarola e Adduce, il Sindaco De Ruggieri, i Consiglieri Adduce e Scarola.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità/non accoglibilità" della "Osservazione n. 21.9".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 17 voti per la non accoglibilità e n. 4 astenuti (Buccico, Sansone, Manicone e Antezza A.) resi da n. 21 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Toto, Fragasso, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, Sasso, L'Episcopia, Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

Quindi il Presidente pone in votazione la “parziale accoglibilità” come proposta dal Pianificatore. La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 14 voti a favore e n. 7 astenuti (Buccico, Sansone, Di Lena, Manicone, Antezza A., Scarola e Materdomini) resi da n. 21 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Toto, Fragasso, D’Andrea, Antezza C., Lamacchia, L’Episcopia, Antezza A., Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

La “Osservazione n. 21.9” pertanto è parzialmente accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 22**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione intervengono i Consiglieri Manicone (chiede il ritiro della Osservazione), Di Lena e Manicone (ritira la richiesta di ritiro dell’Osservazione).

Terminata la discussione e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 22”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 2 voti a favore (De Ruggieri e Paterino G.), n. 16 voti contrari e n. 4 astenuti (Vena, Morelli, Tortorelli, e Alba) resi da n. 22 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Toto, Fragasso, Antezza C., Lamacchia, L’Episcopia, Antezza A., Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

La “Osservazione n. 21.9” pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 23**

Si tratta delle “Osservazioni d’ufficio”, le cui schede suddivise secondo la classificazione Implementazioni/Correzioni/Varianti/Ulteriori modifiche, sono state discusse nelle precedenti sedute consiliari.

#### **OSSERVAZIONE n. 24**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione interviene il Consigliere Manicone e chiede l’accantonamento della Osservazione.

Non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione per alzata di mano la richiesta di “accantonamento” della “Osservazione n. 24”.

All'unanimità dei voti favorevoli espressi per alzata di mano dai Consiglieri presenti, la "Osservazione n. 24" è accantonata.

#### **OSSERVAZIONE n. 25**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione interviene il Consigliere Buccico e chiede l'accantonamento della Osservazione.

Non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione per alzata di mano la richiesta di "accantonamento" della "Osservazione n. 25".

All'unanimità dei voti favorevoli espressi per alzata di mano dai Consiglieri presenti, la "Osservazione n. 25" è accantonata.

#### **OSSERVAZIONE n. 26**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accoglibilità/non accoglibilità" della "Osservazione n. 26".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 11 voti per l'accoglibilità e n. 11 astenuti (Buccico, Sansone, Di Lena, Bianco, D'Andrea, Manicone, Sasso, Antezza A., Scarola, Alba e Materdomini) resi da n. 22 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Morelli, Toto, Fragasso, Antezza C., Lamacchia, L'Episcopia, Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

La "Osservazione n. 26" pertanto è accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 27**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione interviene il Consigliere Manicone e chiede la sospensione della seduta per qualche minuto.

All'unanimità dei voti favorevoli resi per alzata di mano dai Consiglieri presenti, il Presidente sospende la seduta alle ore 18,50 per qualche minuto.

La seduta riprende alle ore 18,55 con l'appello nominale. Risultano presenti n. 21 Consiglieri. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Vena, Toto, Fragasso, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, L'Episcopia, Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

Accertata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara riaperto il dibattito.

Intervengono i Consiglieri Scarola, Iacovone P. e Scarola.

Terminata la discussione e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accogliabilità/non accogliabilità" della "Osservazione n. 27".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 19 voti per la non accogliabilità e n. 1 astenuto (Antezza A.) resi da n. 20 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Vena, Toto, Di Lena, Fragasso, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, L'Episcopia, Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

La "Osservazione n. 27" pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 28**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile".

Detto parere è accompagnato dalla seguente motivazione sintetica:

*"Parzialmente accoglibile, ai sensi di quanto previsto dalla controdeduzione agli artt. 11, 42 e 43 delle NTA, oggetto dell'osservazione d'Ufficio."*

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Morelli e Manicone, l'arch. Marvulli, i Consiglieri Lionetti e Morelli

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la "accogliabilità/non accogliabilità" della "Osservazione n. 28".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. n. 20 voti per la non accogliabilità e n. 1 astenuto (Antezza A.) resi da n. 21 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Toto, Fragasso, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, L'Episcopia, Scarola, Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

Quindi il Presidente pone in votazione la "parziale accogliabilità" come proposta dal Pianificatore.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: unanimità di voti favorevoli resi da n. 21 Consiglieri presenti e votanti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Toto, Fragasso, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, L'Episcopia, Scarola, Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

La "Osservazione n. 28" pertanto è parzialmente accolta.

## **OSSERVAZIONE n. 29**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliibilità/non accogliibilità della Osservazione in esame: "accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "accogliibilità/non accogliibilità" della "Osservazione n. 29".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 16 voti per l'accogliibilità e n. 4 astenuti (Buccico, Di Lena, Lionetti e Materdomini) resi da n. 20 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Rubino, Toto, Fragasso, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, Sasso, L'Episcopia, Scarola, Iacovone A., Tralli, Vizziello e De Mola.

La "Osservazione n. 29" pertanto è accolta.

Alle ore 19,25 il Presidente scioglie la seduta.

FAC-SIMILE

FAC-SIMILE

FAC-SIMILE

FAC-SIMILE

ERROR: undefinedfilename

OFFENDING COMMAND: C:\Windows\TEMP\PDFCreator\Spool\6F81A1C564CF4632AF1076B2ADD8B40E.mt

STACK:

FAC-SIMILE

FAC-SIMILE