

Il Presidente  
*ANGELO TORTORELLI*

Il Segretario Generale  
*MARIA ANGELA ETTORRE*

**DICHIARAZIONE:** Copia della presente delibera è in corso di pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune, per 15 giorni consecutivi dal 26/02/2020  
Matera, li 26/02/2020

Il Funzionario Incaricato  
*CHIARA ROSA DERCOLE*

**SI ATTESTA**

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 07/03/2020 decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art.134 comma 3 D.Lgs. 267/2000)

Matera, li 26/02/2020

Il Funzionario Incaricato  
*CHIARA ROSA DERCOLE*

**ATTESTAZIONE DI CONFORMITA'**

Il Sottoscritto ..... in qualità di .....,  
attesta che la presente copia cartacea della delibera di Consiglio Comunale n°DelC 00010-2020 ,  
composta da n° ..... fogli, è conforme al documento informatico originale firmato digitalmente ai  
sensi del D.Lgs N°82/2005

Matera, li \_\_\_\_\_

Timbro e Firma dell'Ufficio  
\_\_\_\_\_

**N.B. Da compilare a cura del Soggetto Autorizzato.**

N° PAP-00887-2020  
Si attesta che la presente copia è stata affissa all'Albo Pretorio on-line  
dal 27/02/2020 al 13/03/2020  
L'incaricato della pubblicazione  
**ANNUNZIATA A. ROMANELLI**



N. 10 del Registro Deliberazioni di Consiglio - **ORIGINALE**

**OGGETTO:**

**Regolamento Urbanistico della Città di Matera - Approvazione definitiva ai sensi della L.R. 23/99. Verbale della seduta n. 7.**

Il giorno 18/02/2020 alle ore 16,15 in Matera e nella Sala delle adunanze consiliari della Sede provinciale, convocato con appositi avvisi consegnati a domicilio di ciascun Consigliere, si è oggi riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria di prima convocazione. Risultano presenti:

- DE RUGGIERI RAFFAELLO	P	- TORTORELLI ANGELO	P
- LAPOLLA ANGELO	P	- MANICONE FRANCESCO P.	P
- RUBINO ROSSELLA	P	- SASSO VITO	P
- BUCCICO ROCCO MICHELE	P	- L'EPISCOPIA GASPARE	P
- VENA MARIA TERESA	P	- ADDUCE SALVATORE	P
- SANSONE ANTONIO	P	- ANTEZZA ANNUNZIATA	P
- MORELLI MARIO	P	- SCAROLA GIOVANNI	P
- TOTO AUGUSTO	P	- IACOVONE ANTONIO	P
- DI LENA EUSTACHIO	P	- ALBA CARMINE	P
- BIANCO ANGELO	P	- TRALLI VITO MICHELE	P
- FRAGASSO DANIELE E.	P	- PATERINO GIULIANO	P
- COTUGNO ANGELO RAFFAELE	-	- VIZZIELLO BIAGIO	P
- PATERINO DONATO MICHELE	P	- DE MOLA GIANFRANCO	P
- D'ANDREA MARCO	P	- IACOVONE PIETRO	P
- ANTEZZA CARLO	P	- LIONETTI PASQUALE	P
- SARDONE ANGELO R.	P	- MATERDOMINI ANTONIO	P
- LAMACCHIA MICHELE	P		

Presiede il Presidente del Consiglio ANGELO TORTORELLI – Partecipa il Segretario Generale MARIA ANGELA ETTORRE

Il Presidente, dato atto che il numero dei presenti è legale per la validità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Vengono designati a Scrutatori i Signori Consiglieri:

- ANGELO RAFFAELE SARDONE
- ROSSELLA RUBINO
- CARMINE ALBA

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

-Visti gli allegati pareri espressi ai sensi dell'art. D.Lgs 267/2000

Il Consiglio Comunale è riunito in seduta straordinaria di 1<sup>a</sup> convocazione per proseguire la trattazione dell'unico punto all'Ordine del Giorno, avente ad oggetto: "Regolamento Urbanistico della Città di Matera – Approvazione definitiva ai sensi della L.R. 23/99", riprendendo la discussione dal punto in cui nella precedente seduta del 5 febbraio 2020 era stata sospesa.

Alle ore 16,15, eseguito l'appello per chiamata nominale, risultano presenti n.29 Consiglieri. Sono assenti: i Consiglieri: Fragasso, Cotugno -assente giustificato-, L'Episcopia e Paterino G..

Verificata la presenza del numero legale, il Presidente dichiara aperta la seduta (OMISSIS come da resocontazione della registrazione audio della seduta consiliare in atti).

Subito dopo l'appello entra il Consigliere Fragasso.

I lavori riprendono dall'esame delle **"OSSERVAZIONI"** pervenute al Regolamento Urbanistico adottato con atto n.23 del 13/04/2018.

#### **OSSERVAZIONE n. 01**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione, così come farà nel prosieguo per tutte le altre, attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "non accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Entra in aula il Consigliere L'Episcopia.

Aperta la discussione e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la "non accoglibilità" della "Osservazione n. 01".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 21 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (L'Episcopia) e n. 7 astenuti (Toto, Bianco, D'Andrea, Antezza C., Antezza A., Scarola e Vizziello) resi da n. 29 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Fragasso, Cotugno, Tralli e Paterino G..

La "Osservazione n. 01" pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n.02**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito interviene il Consigliere Lionetti che chiede venga chiarito se la votazione va fatta sulla Osservazione o sulla controdeduzione all'Osservazione fatta dal Pianificatore.

Il Presidente chiarisce che la votazione è sulla accoglibilità (completa o parziale) o sulla non accoglibilità della singola Osservazione.

Il Consigliere Antezza C. abbandona l'aula.

Intervengono i Consiglieri Adduce, Bianco, Manicone (ritiene che l'Osservazione vada emendata modificando il "tessuto urbano" da T8 ad AP7) e Lionetti.

Il Consigliere Manicone presenta al tavolo della presidenza un Emendamento firmato insieme al Consigliere Sansone. Sul suddetto Emendamento, munito del parere favorevole del Dirigente ing. Viceconte Felice, vengono apposte le firme dal Presidente e dal Segretario Generale.

Il Presidente dà lettura dell'Emendamento.

Interviene il Consigliere Iacovone P.

Entra in aula il Consigliere Paterino G.

Intervengono i Consiglieri Di Lena e Morelli, l'arch. Marvulli, i Consiglieri Lionetti, Antezza A., Buccico e Manicone.

Il Consigliere Manicone ritira l'Emendamento presentato.

Intervengono i Consiglieri Iacovone P., Buccico (chiede che l'Osservazione venga accantonata), Toto, Di Lena, Manicone e Bianco.

L'ufficio chiede di accantonare l'Osservazione.

Non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la richiesta di accantonamento della "Osservazione n. 02".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 23 voti favorevoli, n. 1 voto contrario (Bianco) e n. 3 astenuti (Sasso, L'Episcopia e Materdomini) resi da n. 27 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Fragasso, Cotugno, D'Andrea, Antezza C., Tralli e De Mola.

La "Osservazione n. 02" pertanto è accantonata.

### **OSSERVAZIONE n. 03**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: "non accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Scarola (si tratta di porzione di area già pianificata e inserita nel PRG del '99, stralciata temporaneamente poi in sede di approvazione del decreto -nel 2007- perché mancante della relazione geologica), Manicone (chiede di conoscere quante altre Osservazioni sono interessate, come questa, dal decreto del 2007) e Paterino M. (l'area è al di fuori dal perimetro del Regolamento Urbano e quindi l'Osservazione va respinta), il Dirigente ing. Viceconte Felice, i Consiglieri Bianco, Paterino G., Adduce, Scarola, Toto e Scarola, l'arch. Marvulli, il Consigliere Scarola, l'arch. Marvulli, i Consiglieri Bianco e Paterino G.

Non essendoci altri interventi, il Presidente pone in votazione la “accogliabilità/non accogliabilità” della “Osservazione n. 03”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 1 voto per l'accogliabilità (Scarola), n. 16 voti per la non accogliabilità e n. 3 astenuti (Di Lena, Sasso e Materdomini) resi da n. 20 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Buccico, Toto, Bianco, Fragasso, Cotugno, D'Andrea, Antezza C., L'Episcopia, Antezza A., Alba, Tralli, Vizziello e De Mola.

La “Osservazione n. 03” pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 04**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”.

Detto parere è accompagnato dalla seguente motivazione sintetica:

*“Parzialmente accoglibile; l'area viene classificata come Tessuto T12a (così come definito dalla controdeduzione all'art. 48, oggetto dell'osservazione d'Ufficio) con le seguenti prescrizioni:*

- *Attuazione diretta condizionata (art. 15).*
- *Indice lt 0,20 mq/mq.*
- *Numero livelli massimo 2 fuori terra.*
- *Destinazioni d'uso: Servizi PS; Attività artigianale Par; Commercio Pc1, Pc2, Pc3; Pubblici esercizi Pe.*
- *La porzione orientale dell'area (40% della St) deve rimanere a verde privato piantumato ed alberato ai fini di garantire la continuità funzionale della rete ecologica.*
- *E' ammessa la realizzazione di parcheggi anche interrati ad uso pubblico.”.*

Aperto il dibattito e non essendoci interventi, il Presidente pone in votazione la “accogliabilità/non accogliabilità” della “Osservazione n. 04”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 17 voti per la parziale accogliabilità e n. 4 astenuti (Antezza A., Alba, Lionetti e Materdomini) resi da n. 21 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Buccico, Toto, Fragasso, Cotugno, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, Sasso, L'Episcopia, Tralli, Vizziello e De Mola.

La “Osservazione n. 04” pertanto è parzialmente accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 05**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Scarola, Adduce e Scarola, il Presidente, il Consigliere Adduce, il Segretario Generale, i Consiglieri Scarola e Lionetti.

Il Presidente, constatata dagli interventi effettuati la necessità di chiarire meglio le modalità di votazione, chiede ai Consiglieri presenti qualche minuto di sospensione della seduta.

All'unanimità dei voti favorevoli resi per alzata di mano dai Consiglieri presenti, il Presidente sospende la seduta alle ore 18,00 per qualche minuto.

Prima di riprendere la seduta con l'appello nominale, il Presidente comunica quanto segue:

*“Allora, una cosa sicuramente è certa, a stragrande maggioranza e neanche questa all'unanimità: che il Consiglio viene chiamato ad esprimersi sulle Osservazioni del cittadino e non certamente sulle, chiamiamole così, deduzioni del Pianificatore. Quindi, nei casi in cui l'Osservazione viene rigettata, la votazione è più semplice, è più facile, è no e basta. Io ritengo che la stessa cosa vale per la Osservazione che viene recepita. Che, attenzione, può essere recepita con le modifiche del Pianificatore che possono essere minimali o anche importanti. E' chiaro lì, che se il Consiglio non interviene con valutazioni diverse e quindi riesce a fare un ulteriore emendamento, chiamiamolo sub-emendamento, all'atto della votazione positiva si recepisce automaticamente le osservazioni che ha fatto il Pianificatore. Terza ipotesi: il parzialmente accoglibile. Nel parzialmente accoglibile, prima della votazione, ammesso che non ci siano ulteriori controdeduzioni e quindi ulteriori sub-emendamenti, è chiaro che il Consiglio si deve esprimere se accogliere l'Osservazione del cittadino parzialmente, facendo proprie le osservazioni del Pianificatore oppure, se non ritiene sufficiente o non ritiene accoglibile la totalità delle osservazioni del Pianificatore, il Consigliere ha la titolarità di poter emendare ulteriori osservazioni e quindi porla a votazione dei Consiglieri. Questa è la linea di massima che credo possa trovare più o meno tutti quanti d'accordo.”*

La seduta riprende alle ore 18,45 con l'appello nominale. Risultano presenti n. 23 Consiglieri. Sono assenti i Consiglieri: Bianco, Cotugno, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, Sasso, Scarola, Tralli, De Mola, e Materdomini.

Subito dopo l'appello rientrano in aula i Consiglieri Bianco, Sasso e Scarola.

Accertata la presenza del numero legale, il Presidente pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 05”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 20 voti per la non accoglibilità e n. 4 astenuti (Sasso, Antezza A., Vizziello e Lionetti) resi da n. 24 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Cotugno, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, Manicone, L'Episcopia, Tralli, De Mola e Materdomini.

La “Osservazione n. 05” pertanto è respinta.

## **OSSERVAZIONE n. 06**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Rientra in aula il Consigliere Materdomini.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi il Presidente pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 06”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 21 voti per la accoglibilità e n. 3 astenuti (Antezza A., Lionetti e Materdomini) resi da n. 24 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Toto, Fragasso, Cotugno, D’Andrea, Antezza C., Lamacchia, L’Episcopia, Tralli e De Mola.

La “Osservazione n. 06” pertanto è accolta.

#### **OSSERVAZIONE n. 07**

L’ufficio propone di discutere l’Osservazione insieme alla scheda Z09 della “Osservazione d’ufficio n.23”, ritirata nella precedente seduta del 20 gennaio 2020, in quanto ad essa collegata.

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “parzialmente accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

L’arch. Marvulli Annarita, quindi, illustra la scheda Z09 della “Osservazione d’ufficio n.23” attraverso la proiezione della stessa su schermo.

Su richiesta dei Consiglieri illustra le altre due Osservazioni, la 34 e la 98, che sono collegate alla stessa scheda Z09.

Aperto il dibattito interviene il Consigliere Manicone (ritiene che l’Osservazione vada emendata e, pertanto, considerata l’ora tarda e considerato che l’emendamento da predisporre va attentamente articolato, chiede che l’Osservazione venga accantonata).

Il Presidente, quindi, pone in votazione per alzata di mano la richiesta di accantonamento della “Osservazione n. 07”.

All’unanimità dei voti favorevoli resi per alzata di mano dai Consiglieri presenti, la “Osservazione n. 07” è accantonata.

#### **OSSERVAZIONE n. 08**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono i Consiglieri Manicone (chiede che l’Osservazione venga accantonata poiché va esaminata insieme alla n. 15) e Scarola.

Alle ore 19,05 il Presidente si allontana dall’aula. La seduta prosegue sotto la presidenza del Vice Presidente Vicario Buccico Rocco.

Il Vice Presidente Vicario pone in votazione la richiesta di accantonamento della “Osservazione n. 08”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 20 voti favorevoli e n. 3 astenuti (Antezza A., Alba e Materdomini) resi da n. 23 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Toto, Fragasso, Cotugno, D’Andrea, Antezza C., Lamacchia, Tortorelli, L’Episcopia, Tralli e De Mola.

La “Osservazione n. 08” pertanto è accantonata.

#### **OSSERVAZIONE n. 09**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi il Vice Presidente Vicario pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 09”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 18 voti per la non accoglibilità e n. 3 astenuti (Alba, Paterino G. e Vizziello) resi da n. 21 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Morelli, Toto, Fragasso, Cotugno, D’Andrea, Antezza C., Lamacchia, Tortorelli, L’Episcopia, Antezza A., Tralli e De Mola.

La “Osservazione n. 09” pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 10**

L’arch. Marvulli Annarita illustra l’Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accoglibilità/non accoglibilità della Osservazione in esame: “non accoglibile”. Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito e non essendoci interventi il Vice Presidente Vicario pone in votazione la “accoglibilità/non accoglibilità” della “Osservazione n. 09”.

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 1 voto per l'accogliabilità (Paterino G.), n. 18 voti per la non accogliabilità e n. 1 astenuto (Alba) resi da n. 20 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Toto, Fragasso, Cotugno, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, Tortorelli, L'Episcopia, Antezza A., Scarola, Tralli, Vizziello e De Mola.

La "Osservazione n. 10" pertanto è respinta.

#### **OSSERVAZIONE n. 11**

L'arch. Marvulli Annarita illustra l'Osservazione attraverso la proiezione su schermo della relativa scheda predisposta dal Pianificatore.

Sulla scheda è riportato il seguente parere espresso dal Pianificatore sulla accogliabilità/non accogliabilità della Osservazione in esame: "parzialmente accoglibile". Detto parere è accompagnato da motivazione sintetica.

Aperto il dibattito intervengono il Consigliere Manicone, l'arch. Marvulli, il Dirigente ing. Viceconta, il Segretario generale ed il Consigliere Adduce.

Terminato il dibattito e non essendoci altri interventi il Vice Presidente Vicario pone in votazione la "accogliabilità/non accogliabilità" della "Osservazione n. 11".

La votazione resa per appello nominale dà il seguente esito: n. 1 voto per l'accogliabilità (Paterino M.), n. 12 voti per la non accogliabilità e n. 9 astenuti (Buccico, Vena, Sansone, Di Lena, Manicone, Antezza A., Alba, Vizziello e Materdomini) resi da n. 22 Consiglieri presenti. Sono assenti i Consiglieri: Toto, Fragasso, Cotugno, D'Andrea, Antezza C., Lamacchia, Tortorelli, L'Episcopia, Tralli, De Mola e Iacovone P..

La "Osservazione n. 11" pertanto è respinta.

Alle ore 19,45 il Presidente scioglie la seduta.